VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 76)**

z dnia 8 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 76)

8 czerwca 2017 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– Informację Ministra Środowiska na temat funkcjonowania systemu finansowania ochrony środowiska;

– Informację Ministra Środowiska na temat wykorzystania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na ochronę środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Kornel Drabarek** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Dominik Bąk** wicedyrektor Departamentu Planowania i Sprawozdawczości Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Marek Zieliński** wiceprezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, **Andrzej Żyłajtys** dyrektor finansowy WFOŚiGW we Wrocławiu, **Tomasz Pawlik** sekretarz Zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Katarzyna Maliszewska** dyrektor ds. rozwoju Sp. z o.o. Ziemia Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji. Porządek obrad został państwu dostarczony wcześniej. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Przyjmujemy porządek obrad.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Mariusza Gajdę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska. Witam wszystkich pozostałych gości. Witam panie i panów posłów. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji. Pierwszy punkt przewiduje rozpatrzenie Informacji Ministra Środowiska na temat funkcjonowania systemu finansowania ochrony środowiska. Materiał pisemny został państwu przekazany wcześniej. Panie ministrze, czy chciałby pan zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie. Może w skrócie kilka słów, takie streszczenie, żeby państwo wiedzieli nad czym dzisiaj debatujemy.

Pierwszy temat to funkcjonowanie systemu finansowania ochrony środowiska w Polsce. W Polsce funkcjonuje synergiczny system finansowania przedsięwzięć w dziedzinie ochrony środowiska, oparty na źródłach krajowych publicznych i prywatnych, w tym wynikających z opłat za korzystanie ze środowiska, oraz źródłach zagranicznych, czyli środkach europejskich, i środkach przekazywanych na mocy porozumień międzynarodowych – głównie chodzi tu o Norweski Mechanizm Finansowy.

Inwestycje w ochronie środowiska prowadzone są głównie przez samorządy (one odgrywają największą rolę), państwowe jednostki budżetowe – parki narodowe, przez przedsiębiorców (bardzo duży procent) i osoby prywatne. Istotnym elementem systemu finansowania są oczywiście fundusze ekologiczne, tj. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Teraz kilka słów na temat danych ogólnych. Według danych z GUS nakłady na ochronę środowiska wyniosły – mam dane za 2015 r., bo za 2016 r. jeszcze ich nie ma – około 43,5 mld zł, co odpowiada wydatkom około 2,4% PKB. Niemal 19,5 mld zł to były koszty poniesione przez gospodarstwa domowe. Dane GUS wskazują, że w ostatniej dekadzie nastąpił wzrost nakładów na środki trwałe służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej. Wielkość tych nakładów w 2015 r. wyniosła 15,2 mld zł i była wyższa niemal o połowę w porównaniu do okresu sprzed 5 lat, czyli do roku 2010, i niemal 4-krotnie wyższa w porównaniu do 2005 r.

Wyzwania na najbliższe lata w zakresie finansowania ochrony środowiska, to – po pierwsze – zabezpieczenie środków na niezbędne inwestycje pozwalające na skuteczne wdrożenie w naszym kraju regulacji Unii Europejskiej, w tym w obszarze ochrony powietrza i klimatu oraz zapewnienie odpowiedniej jakości wód. Po drugie – skuteczne i efektywne wykorzystanie funduszy w perspektywie finansowej oraz sprawne przeprowadzenie prac związanych z programowaniem finansowania po 2020 r. Ponadto mechanizmy, które zwiększą uruchomienie środków prywatnych oraz spowodują osiągnięcie wyższego poziomu synergii pomiędzy środkami publicznymi i prywatnymi w obszarze ochrony środowiska. To tyle informacji ogólnych. Szczegółowe informacje znajdują się w materiale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan poseł Jerzy Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowni państwo przewodniczący, szanowny panie ministrze, miłe koleżanki, szacowni koledzy, szanowni państwo. W ładnie przygotowanym materiale z 24 marca 2017 r. na str. 10 są mapy, z których wynika, że województwo warmińsko-mazurskie uzyskało z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 zaledwie 37 mln zł. Jest to jedno z większych województw, a otrzymało tak znikomą kwotę. W dodatku Warmia i Mazury to przecież „cud natury" i to tam przede wszystkim powinny trafiać pieniądze ekologiczne, tymczasem idą gdzieś indziej. Chciałbym zapytać pana ministra jakie są tego przyczyny. Czy to jest wina samorządów, czy wina kryteriów, czy też brak możliwości uzupełnienia dofinansowania? Bo jeśli program operacyjny, traktowany jako fundusz ekologiczny, nie idzie tam, gdzie trzeba, to coś trzeba tu zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. To jest pytanie, które pan poseł powinien zadać przy drugim punkcie porządku obrad. Może więc zróbmy tak, że na razie je zawiesimy i kiedy pan minister będzie omawiał drugi punkt, to poproszę, aby odniósł się również do tego pytania. Na razie jesteśmy w punkcie pierwszym, który dotyczy informacji ministra środowiska na temat funkcjonowania systemu ochrony środowiska. Punkt dotyczący wykorzystania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jest przed nami. Czy są pytania w tym pierwszym punkcie? Jeśli nie ma, to przejdziemy do punktu drugiego. Pana ministra proszę, żeby przy okazji komentarza odniósł się do tych wątpliwości, sugestii, które podniósł pan poseł Gosiewski.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie. Punkt drugi dotyczy informacji na temat aktualnego wykorzystania środków unijnych w sektorze środowiska. Ja mam stan na 5 czerwca, czyli bardziej aktualny niż ten zaprezentowany w materiale pisemnym, bo to wszystko bardzo dynamicznie się zmienia. Oczywiście przekażemy tę notatkę Wysokiej Komisji. W stosunku do informacji zawartej w materiale, według stanu na 20 lutego br., wdrażanie środków unijnych w obszarze środowisko uległo znacznemu przyspieszeniu. Między innymi, w okresie od 20 lutego do 1 czerwca zawarto 160 nowych umów o dofinansowanie (w większości w ramach działania 2.3 – Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, bo około 100 umów, oraz działania 2.4 – Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna, około 40 umów). Oznacza to, że od początku wdrażania Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach sektora środowiska podpisano umowy dla 332 projektów.

Całkowita kwota dofinansowania wynosi prawie 6 mld zł. Poziom wykorzystania środków rozumianych jako zakontraktowanych wzrósł z 20 do prawie 40% całkowitej alokacji, czyli alokacji budżetu unijnego dostępnej na realizację tej osi priorytetowej. Całkowita wartość realizowanych w tej chwili inwestycji (z uwzględnieniem współfinansowania krajowego) to prawie 11,2 mld zł.

Wraz ze wzrostem zawartych umów wzrosły planowane do osiągnięcia wartości wskaźników. Przede wszystkim w zakresie liczby dodatkowych korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków. Aktualnie jest to 655 tysięcy, czyli od lutego wzrost o prawie 300 tysięcy. Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej aktualnie to 2,5 tys. km (wzrost o połowę, w stosunku do lutego). Wzrost powierzchni siedlisk wspieranych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony (aktualnie ponad 8 tys. ha, a poprzednio było 7 tys. ha).

Przyspieszeniu uległo również rozliczanie wydatkowanych środków, w związku z zatwierdzeniem kolejki wniosków o płatność. Ogółem od początku realizacji POIiŚ poświadczono do Komisji Europejskiej kwotę ponad 241 mln zł wydatków kwalifikowanych, co odpowiada wkładowi UE w wysokości ponad 205 mln zł. Na rzecz beneficjentów wypłacono dotychczas niewiele, bo tylko 175 mln zł, co stanowi około 1% alokacji dostępnej w ramach osi priorytetowej. Jak powiedziałem wcześniej, są to inwestycje, które dopiero się rozpoczynają, są podpisywane umowy i te wypłaty dla beneficjentów będą rosły. W tym roku jeszcze niewiele, bo to są inwestycje czasochłonne, ale już od przyszłego roku przewidujemy odpowiednie wskaźniki. Dodam, że w 2018 r. musimy uzyskać wskaźnik certyfikacji 16% po to, żeby nie stracić premii. A jeżeli nie uzyskamy tej wartości certyfikacji, czyli zatwierdzenia przez Komisję Europejską, to możemy stracić bodajże 8% dodatkowego budżetu (alokacji).

Zgodnie z harmonogramem naboru wniosków na 2017 r., w lutym – marcu były trzy nabory w ramach działania POIiŚ, m.in. z zakresu ochrony in-situ, zwiększenia drożności korytarzy ekologicznych lądowych i wodnych oraz rozwoju bazy ośrodków działających w zakresie edukacji ekologicznej. W kwietniu ogłoszono kolejny nabór w ramach działania 2.5 dla projektów dotyczących zanieczyszczonych lub zdegradowanych terenów.

Mamy pewien problem, jeśli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową, polegający na tym, że alokacja jest już wyczerpana, a jest bardzo duże zainteresowanie. W związku z tym będziemy podejmować pewne działania, żeby przesunąć alokację na gospodarkę wodno-ściekową z innych działań. Jest też wykaz projektów pozakonkursowych. Są to 44 projekty. Największy z nich to Zbiornik Wodny w Raciborzu.

Czy omawiać, panie przewodniczący, stan realizacji poszczególnych działań POIiŚ?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie. To jest w materiale pisemnym, więc chyba nie ma takiej potrzeby. Tylko to, co jest nowe, co warto dodać.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

No właśnie, bo te materiały, które państwo mają, są jakby zdezaktualizowane. Otóż, w ramach działania 2.1 zawarto 21 umów (chodzi o adaptację do zmian klimatu z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, szczególnie katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska) na kwotę 1,3 mld zł, tj. 44% całkowitej alokacji przewidzianej na to działanie. W ramach działania 2.1 zidentyfikowano duże zainteresowanie wnioskodawców projektami z zakresu wód opadowych. Ten program jest bardzo mocno realizowany. Ostatnio były podpisane umowy m.in. z Gdańskiem, z Sopotem. Tu chcę powiedzieć, że nie kierujemy się względami politycznymi, tylko obiektywnie rozpatrujemy wszystkie wnioski konkursowe.

Następna rzecz to działanie 2.2 – Gospodarka odpadami komunalnymi. Tu jest bardzo duży problem, ponieważ na to działanie przewidziano alokację 932 mln euro. Dotychczas zawarto tylko 3 umowy o dofinansowanie, na 19 mln zł, czyli 5 mln euro. Stanowi to zaledwie 0,5% całkowitej alokacji. Mamy problem z opóźnionymi planami gospodarki odpadami przygotowywanymi przez marszałków województw. Jest to warunek ex-ante w zakresie gospodarki opadami. Jest to jakby program gospodarki odpadami, jednakże Komisja Europejska zastrzegła, że zatwierdzi Krajowy Plan Gospodarki Odpadami łącznie z regionalnymi planami gospodarki odpadami. I mimo, że dokładali-

śmy starań, są opóźnienia w tym zakresie. W związku z tym zachodzi ryzyko, że środki z tego działania poprzez przyznaną alokację mogą zostać niewykorzystane. W związku z tym proponujemy przesunięcie części środków z działania 2.2 na działanie 2.3, czyli na gospodarkę wodno-ściekową.

Tu chciałbym dopowiedzieć, że zgodnie z polityką Ministerstwa Rozwoju projekty, które są zgłaszane, powinny być zakończone nie w roku 2022 ale w roku 2020. Bo mimo że jest ten mechanizm, to zachodzi groźba, że w związku z Brexitem ten budżet zostanie zmniejszony. Dlatego Ministerstwo Rozwoju przykłada wielką wagę do tego, żeby większość projektów kończyło się w roku 2020. Natomiast tutaj mamy ryzyko, ponieważ dopiero po spełnieniu warunków ex-ante samorządy będą mogły przystępować do wykonywania dokumentacji i zanim to wszystko będzie uzgodnione, to będzie już rok 2019. Potem jest podpisanie umowy, przetargi na realizację. Stąd zachodzi ryzyko, że w ogóle nie zdążymy z tymi działaniami. Dlatego jest propozycja przesunięcia na działania 2.3, czyli na gospodarkę wodno-ściekową, w której alokacja praktycznie została już wyczerpana.

Chcę przypomnieć, że w poprzednim okresie programowania w działaniach instytucji wdrażających prowadzonych przez Ministerstwo Środowiska nie wykorzystano około 700 mln zł. Te 700 mln zł przekazano m.in. na kolej, czyli inne działania, a nie na środowisko. Stało się tak m.in. z tego względu, że przetargi były obniżane, ale nie było wcześniejszego monitorowania tych oszczędności. Nie było projektów co z tymi oszczędnościami zrobić, a jak nie było gotowych projektów, to nie można było tego zrealizować. Tak więc, teraz dokładamy bardzo wielu starań, monitorujemy realność wykonania projektów w poszczególnych działaniach i w razie potrzeby będziemy te działania wspierać. Takie wsparcie potrzebne jest m.in. w zadaniach dotyczących poprawy jakości środowiska miejskiego. Jest bardzo duże zainteresowanie samorządów tym działaniem i już widzimy, że brakuje alokacji na to działanie. Mamy wnioski na 150 mln euro więcej niż wynosi alokacja. Brakuje głównie na działanie 2.5, czyli na projekty z zakresu rozwoju terenów zieleni w miastach. To są stosunkowo proste projekty do wykonania w krótkim czasie, a przede wszystkim bardzo efektowne, bo kiedy powstają parki to od razu widać, że coś się dzieje, że kraj się rozwija w sposób zrównoważony. I to tyle, dziękuję.

Mogę jeszcze kilka słów powiedzieć na temat programu LIFE, ale macie państwo informację na piśmie, a nic nowego w tym zakresie nie wydarzyło się. Dodam tylko, że program LIFE prowadzony jest bezpośrednio przez Komisję Europejską, a tegoroczny nabór jest ostatnim naborem, w którym Polska ma zagwarantowaną alokację na 40 mln euro. W następnych latach polskie projekty będą musiały konkurować z innymi europejskimi projektami.

Teraz, jeśli chodzi o tę mapkę na str. 10. Z czego to wynika? Przede wszystkim z liczby projektów realizowanych z aktywności samorządów. Z tego, jak samorządy są przygotowane, w jaki sposób przygotowują wnioski. Są też inne przyczyny. Wiadomo, że przy dużych aglomeracjach te projekty są znacznie droższe niż w mniejszych ośrodkach. Jeżeli popatrzymy na kwoty, to np. w województwie śląskim jest to duża aglomeracja, a w dodatku jest tam jeszcze zbiornik w Raciborzu. Z kolei jeśli chodzi o województwo mazowieckie, to są zadania z zakresu modernizacji (kolejnej modernizacji) oczyszczalni ścieków. Województwa: pomorskie, wielkopolskie, dolnośląskie, podkarpackie i zachodniopomorskie też mają przyznane stosunkowo duże dofinansowanie. Wynika to m.in. z projektów dotyczących adaptacji do zmian klimatu. Natomiast rzeczywiście najmniejsze przyznane środki są na województwa: warmińsko-mazurskie, podlaskie, lubelskie, opolskie, lubuskie i kujawsko-pomorskie. Wynika to m.in. ze specyfiki i z tego, że dopiero na 40% alokacji jest podpisanych umów. Tak więc, jest to jakby stan przejściowy. Nas interesuje stan kiedy alokacja jest już wyczerpana i wtedy dopiero zobaczymy jak to się będzie rozwijać.

Dziękuję bardzo panu posłowi za tę uwagę, przyjrzymy się sprawie bardziej szczegółowo jakie są przyczyny takiego stanu rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania, sugestie? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Dziękuję panie przewodniczący za możliwość zadania pytania, bo zaraz muszę wyjść na salę plenarną, a mam kilka pytań do pana ministra. Otóż, żeby wiedzieć w jakim jesteśmy momencie warto też powiedzieć jaki jest poziom certyfikacji. Z tego, co zrozumiałam, kontraktacja jest na poziomie 40%, tak? Tak więc, jest 40% wykorzystania środków. Proszę o informację jak wygląda poziom certyfikacji. Bo to nam pozwoli ustalić…1% certyfikacji, czyli poświadczenia wydatkowania środków? No, to wydaje się, iż to jest bardzo nikły procent. Bo przypominam, że jesteśmy w połowie okresu programowania, a dopiero 1 % wydatków jest poświadczony. Myślę, że to powinno budzić niepokój.

Co do odpowiedzi pana ministra na pytanie pana posła Gosiewskiego, to rzeczywiście ta nierównomierność w kontraktacji w województwach wynika być może z tego, że te pieniądze są zbyt daleko. Do czego zmierzam? W poprzednim okresie programowania wfośigw brały udział w całym systemie POIiŚ. Bardzo ubolewałam nad tym, że wfośigw nie zostały wprowadzone po raz kolejny do wdrażania. I tu pytanie do pana ministra: czy pan minister planuje w jakikolwiek sposób – bo z tego co wiem, są prowadzone rozmowy – wprowadzić wfośigw w ten system wdrażania albo w jakiś sposób je zaangażować? Tak, aby ta możliwość otrzymania dofinansowania była bliższa. By wojewódzki fundusz, który doskonale zna sytuację ochrony środowiska w swoim regionie, miał rzeczywisty wpływ i mógł wesprzeć beneficjentów.

Kolejne pytanie dotyczy POIiŚ okresu poprzedniego. Rozumiem, że on jest już zakończony i rozliczony (zgodnie z zasadą n+2) i żadne działania nie mają miejsca w POIiŚ 2007-2013. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Ponieważ pani przewodnicząca zaraz musi wyjść, to może jednak poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi, a potem dalej będziemy dyskutować.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście poziom certyfikacji to tylko 1%, nad czym też ubolewamy. Jednak – po pierwsze – ten program dopiero się rozkręca. Nie były przygotowane projekty. Tak naprawdę nabór i podpisywanie umów następowało w IV kwartale ubiegłego roku i teraz. W związku z tym, są to projekty w fazie realizacji. Ubolewamy nad tym, bo kiedy przyszliśmy do ministerstwa to rzeczywiście ten stan był niedobry.

Co do drugiego pytania dotyczącego wfośigw. To była decyzja poprzedniego rządu, m. in. pani minister Bieńkowskiej. Problem polega na tym, że bardzo trudno to odwrócić, bo jest to w umowie partnerstwa, czyli w tych rzeczach, które były przygotowywane do tej perspektywy. Chciałem powiedzieć, że to nie my przygotowywaliśmy…Nie, zlecić tego nie możemy. To nie to, że nie planujemy, tylko po prostu nie możemy. Nawet gdybyśmy chcieli, to nie możemy. To nie jest takie proste w tej chwili. Natomiast nie widzę przeszkód, żeby wojewódzkie fundusze wspomagały samorządy chociażby przy składaniu wniosków. Bo rzeczywiście mają dobre rozeznanie.

Jeżeli chodzi o pytanie trzecie w sprawie programu operacyjnego 2007-2013 on praktycznie jest rozliczony, ale są trzy projekty tzw. niefunkcjonujące: oczyszczalnia ścieków na Żywiecczyźnie (faza II), budowa termicznego unieszkodliwiania odpadów, czyli spalarni dla Szczecina oraz budowa instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych w Poznaniu. Są to tzw. projekty niefunkcjonujące . One muszą być zakończone nie później niż do marca 2019 r. Wszystkie pozostałe są rozliczone. Oczywiście musimy monitorować trwałość tych projektów przez 5 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne pytania, sugestie? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chciałbym zapytać bardziej szczegółowo o ten fragment dotyczący środków na gospodarkę odpadami. Pan minister wspomniał, że część środków została przeniesiona na gospodarkę wodno-ściekową. Chyba 200 mln zł, o ile dobrze pamiętam. Natomiast na jakim etapie jest przyjmowanie wojewódzkich planów gospodarki odpadami? Na posiedzeniu podkomisji, kiedy rozmawialiśmy o tym, pan wiceminister Mazurek mówił w zasadzie

o dwóch lub trzech województwach, w tym największy problem był z województwem śląskim. Czy od tego czasu coś się zmieniło? Czy państwo mogą nam podać, które województwa tak naprawdę powodują, że nie możemy skorzystać z tych środków?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie – z czego wynika ta spora ilość tematów, które są w trybie pozakonkursowym? Czy to są jakieś tematy nadzwyczajne, czy to jest lista, która ma być na zasadzie uzupełnienia? To znaczy, jeśli jakiś temat nie wychodzi, to wtedy wchodzi temat z listy pozakonkursowej. Bo niby tryb ten sam, ale dlaczego pozakonkursowy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan się zgłaszał, proszę. Proszę się tylko przedstawić.

Sekretarz Zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Tomasz Pawlik:

Oczywiście. Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. Nazywam się Tomasz Pawlik, reprezentuję Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów w Polsce.

Mam małe pytanie. Czy, w związku z utrzymującym się na wysokim poziomie szarej strefy obszaru recyklingu samochodów (około 60%), rząd rozważa wprowadzenie jakichkolwiek zachęt finansowych kierowanych do ostatniego właściciela, który przekazuje kompletny pojazd do stacji demontażu?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Nie wiem czy pan minister będzie gotowy odpowiedzieć na to pytanie, bo ono jest jakby poza zakresem dzisiejszego porządku, ale zwrócimy się o informację – jeśli pan minister uzna, że trzeba – do ministerstwa w tej sprawie i wtedy ją przekażemy.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, to w tej chwili jest 14 regionalnych planów uchwalonych. Natomiast nie są uchwalone plany łódzkie i wielkopolskie, a plan mazowiecki jest uchwalony niezgodnie z rekomendacją Ministerstwa Środowiska. My staramy się, żeby te terminy przesunąć. W tej chwili trwają rozmowy z Ministerstwem Rozwoju, które z kolei musi to uzgodnić z Komisją Europejską. Dla państwa informacji powiem, że w tej chwili zmieniana jest umowa partnerstwa. Z tego względu, że wynegocjowana przez poprzedni rząd umowa partnerstwa zawiera szereg barier, które uniemożliwiają efektywne wydatkowanie środków europejskich. I to jest m.in. przyczyna, dlaczego są takie opóźnienia, dlaczego jest taka mała certyfikacja.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł w sprawie trybu pozakonkursowego. On dotyczy dużych przedsięwzięć, realizowanych przez jednostki budżetowe, głównie przez regionalne zarządy gospodarki wodnej, przez wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych. Dotyczy to przede wszystkim ochrony przed powodzią i przed suszą. Trudno, żeby tutaj robić konkursy. To nie jest dla samorządów. Ta alokacja w sumie i tak jest za mała w stosunku do potrzeb, ale jest to wykonywane przez jednostki budżetowe. W związku z tym trudno tutaj prowadzić konkursy. Chociaż dla niektórych działań, np. odbudowa terenów zdegradowanych, także jednostki budżetowe mogą przystępować do konkursów. One nie mają zakazu, natomiast to jakby specyficzna sprawa, że mogą to wykonać tylko te jednostki, a nikt inny nie jest w stanie tego wykonać. Dziękuję bardzo.

Natomiast na to ostatnie pytanie – niestety, nie odpowiem. Jak pan przewodniczący powiedział, możemy w jakiś sposób odpowiedzieć na piśmie. Ta sprawa nie jest tematem dzisiejszego posiedzenia. Nie jestem też od tego specjalistą.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pani poseł Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Chciałam dopytać, ponieważ zainteresowało mnie to, co pan minister mówi o planach gospodarki odpadowej, że jest ich14. Wynika więc, że tylko dwa województwa tego nie zrobiły, tak? A co z województwem mazowieckim w takim razie?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Bo to jest tak, że najpierw są przygotowywane projekty z tych regionalnych programów gospodarki odpadami, które są przesyłane do ministerstwa, a następnie są uchwalane przez sejmiki plany. I sejmik łódzki i wielkopolski jeszcze nie uchwaliły ich, natomiast sejmik mazowiecki uchwalił niezgodnie z rekomendacją Ministerstwa Środowiska.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Czyli go nie ma. Zatem brakuje trzech planów.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Ten plan jest, ale jest z pewną wadą prawną.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Przepraszam, jeszcze dopytam. Czy, jeśli chodzi o te dwa województwa (łódzkie i wielkopolskie) te plany są tylko do formalnego zatwierdzenia przez sejmik?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Tak.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję. Pani poseł Dziuk.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Jak wiadomo – zarówno z doniesień, jak i przedłożonych dokumentów – w województwie śląskim wpgo nie spełnia norm. Jakie są zatem braki i w czym można pomóc, żeby ten plan był dobry? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś się zgłasza? Nie widzę. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Jeżeli chodzi o województwo śląskie, to wpgo jest już zgodny, ale był bardzo późno przekazany. Tu chcę przypomnieć , że warunek ex-ante był tak naprawdę do końca ubiegłego roku. Komisja Europejska przedłużyła nam termin do końca czerwca, niemniej jednak i tak te wojewódzkie plany gospodarki odpadami przysyłano z bardzo dużym opóźnieniem. Najpóźniej właśnie przesłało go województwo śląskie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Nie ma pytań, więc zamykamy drugi punkt. Przed zamknięciem posiedzenia Komisji mam prośbę do państwa. Marszałek Sejmu zwrócił się do mnie z prośbą o to, żeby Komisja do końca czerwca przygotowała plan pracy na drugie półrocze (od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.). W związku z tym mam prośbę, aby propozycje tematów ze strony państwa posłów kierować do sekretariatu Komisji do dnia 14 czerwca. Na następnym posiedzeniu Sejmu (ostatnim czerwcowym) przedyskutujemy te propozycje i spróbujemy ułożyć harmonogram prac Komisji na drugie półrocze.

Czy są jakieś uwagi? Jeżeli nie ma, to zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.